



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓΙΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Διεύθυνση: Καλυψώς Αλεξούλη 27
Τ.Κ. 40003, Αγιά
Πληροφορίες: Ιωάννης Μπουρνάκας
Τηλέφωνο: 2494350100 - 2494350315
Τηλεομοιοτυπία: 2494350317
Email: i.mpourmakas@0559.syzefxis.gov.gr

Αναρτητέα στο διαδίκτυο
Αγιά, 17.09.2020
Αριθμ. πρωτ.: 8811

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

112/2020

από το πρακτικό της 19^{ης}/16.09.2020 τακτικής
συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς

Θέμα 1^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης για την άσκηση προσφυγής κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Σήμερα **Τετάρτη 16.09.2020**, ώρα **10:00 π.μ.**, στην Αγιά, στην αίθουσα συνεδριάσεων «*Χρυσάλλιδα*», συνήλθε σε κεκλεισμένων των θυρών τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγιάς, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 55/11.03.2020) η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 (άρθρο 10) του Ν.4682/2020 και μετά την με αριθμό πρωτοκόλλου **8630/11.09.2020** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της, που δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και γνωστοποιήθηκε στα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου 75 παρ. 6 του Ν.3852/2010 (Α'87).

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία, αφού σε σύνολο **επτά (7)** μελών ήταν:

Παρόντες

- | | |
|--|--|
| 1. Γκουντάρας Αντώνης, Πρόεδρος | 2. Κορδίλας Δημήτριος, μέλος |
| 3. Κρανιώτης Ευάγγελος, μέλος (Αντιδήμαρχος) | 4. Σκαρκάλης Χρήστος, μέλος (Αντιδήμαρχος) |
| 5. Τριανταφύλλου Αθανάσιος ¹ | 6. Τσιώνης Αστέριος, μέλος |

Απόντες

7. Μπαρμπέρης Πέτρος, μέλος (Αντιδήμαρχος) που δεν προσήλθε αν και κλήθηκε νόμιμα.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τήρησε ο Ιωάννης Μπουρνάκας, διοικητικός υπάλληλος του Δήμου Αγιάς.

Μετά από τα παραπάνω ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, η οποία διεξήχθη κεκλεισμένων των θυρών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/11.03.2020 τεύχος Α') η οποία κυρώθηκε νομοθετικά με το άρθρο 2 (άρθρο 10) του Ν.4682/2020.

¹ Αναπλήρωσε τον Ιωάννη Αγγελάκα

Θέμα 1^ο : Αποδοχή γνωμοδότησης για την άσκηση προσφυγής κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Το θέμα εισηγήθηκε ο Πρόεδρος που έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα εξής:

Με την με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 115/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου σχετικά με την «έγκριση αποτίμησης παγίων που τοποθετήθηκαν από τη μισθώτρια Γκατζόγια Χρυσάνθη σε δημοτικό κατάστημα στην κεντρική πλατεία Μεταξοχωρίου».

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ.1, περιπτ. ιζ' του ν. 3852/2010, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών ενώπιον των Διοικητικών Αρχών. Η διάταξη δε του άρθρου 72 παρ.2 του ν. 3852/2010 ορίζει ότι απαιτείται γνωμοδότηση δικηγόρου.

Επειδή ο Δήμος μας δεν έχει προσλάβει δικηγόρο με μηνιαία αντιμισθία, θα πρέπει να ορισθεί πληρεξούσιος δικηγόρος, ο οποίος θα γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη προσφυγής κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Με την περίπτωση ιθ' της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια και καθορίζει την αμοιβή τους. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία.

Με την υπ' αριθμ. 102/2020 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής του Δήμου Αγιάς, ανατέθηκε στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Γρηγόρη Καλαγιά η παροχή γνωμοδότησης για άσκηση προσφυγής κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας. Σύμφωνα δε με την προαναφερόμενη απόφαση κατατέθηκε στο Δήμο μας η με αριθμό πρωτ. 8532/10-9-2020 γνωμοδότηση του ανωτέρω δικηγόρου , το περιεχόμενο της οποίας έχει ως εξής:

*«ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΓΙΑΣ
ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ*

Γρηγορίου Καλαγιά του Μιλτιάδη, Δικηγόρου, Λαρίσης 7 Αγιά.

ΣΧΕΤΙΚΑ

Με την υπ αριθμ. 115/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Αγιάς με θέμα «Έγκριση αποτίμησης παγίων που τοποθετήθηκαν από την μισθώτρια Χρυσάνθη Γκατζόγια σε Δημοτικό Κατάστημα στην κεντρική Πλατεία Μεταξοχωρίου.

...///...

Δυνάμει της υπ αριθμ. 102/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγιάς μου ανατέθηκε η παροχή γνωμοδότησης για την άσκηση προσφυγής κατά της με αριθμ. Πρωτοκ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδος.

Από την μελέτη της υποθέσεως προέκυψαν τα εξής:

Δυνάμει της υπ αριθμ. 115/2020 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Αγιάς με θέμα «Έγκριση αποτίμησης παγίων που τοποθετήθηκαν από την μισθώτρια Χρυσάνθη Γκατζόγια σε Δημοτικό Κατάστημα στην κεντρική Πλατεία Μεταξοχωρίου, αποφασίσθηκε ομόφωνα η αποδοχή της από 24/7/2020 έκθεσης Επιτροπής Αποτίμησης παγίων του Δημοτικού ακινήτου που βρίσκεται στην πλατεία της Κοινότητας Μεταξοχωρίου και εγκρίθηκε ο συμψηφισμός ποσού 11.148,00 Ευρώ με τυχόν οφειλές του Γκατζόγια Χρυσάνθης του Ευαγγέλου προς τον Δήμο Αγιάς άλλως η επιστροφή του ποσού προς αυτήν. Η έκθεση αποτίμησης παγίων που συντάχθηκε την 24-7-2020 και επισυνάπτεται στην ανωτέρω απόφαση καταμέτρησε τα πάγια που τοποθέτησε η μισθώτρια προς όφελος του μισθίου τα οποία αφορούν

1. Ηλεκτρολογική εγκατάσταση

2. Υδραυλική εγκατάσταση

3. Θερμοσίφωνες σωληνώσεις ζεστού νερού

4. -λέβητα, καυστήρα, δεξαμενή, εγκατάσταση θέρμανσης 3 τεμάχια ψύξης θέρμανσης

5. Πλήρη εγκατάσταση φωτισμού με 8 φωτιστικά, 3 πολύφωτα, και 2 φωτιστικά ασφαλείας

- 6.Επένδυση καταστήματος με γυψοσανίδες
- 7.-μοτερ και κοχλίας εξαερισμού, φούσκα, καμινάδα και σωληνώσεις
- 8.-επίστρωση δαπέδων με πλακίδια και μάρμαρα
- 9.-κατασκευή δύο χώρων υγιεινής.

Εκτίμησε δε όλα τα ανωτέρω στο ποσό των 11.148 ευρώ.

Η απόφαση όμως αυτή ακυρώθηκε δυνάμει της υπ αριθμ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδος με το σκεπτικό ότι το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε τον συμψηφισμό των παγίων με τα οφειλόμενα μισθώματα κατά παράβαση των όσων προβλεπόταν τόσο στους όρους διακήρυξης εκμίσθωσης όσο και στο συμφωνητικό εκμισθώσεως.

Επί των ανωτέρω έχω να εκθέσω τα εξής:

Βασικό χαρακτηριστικό μιάς μισθωτικής σχέσης είναι ότι ο εκμισθωτής παραχωρεί το μίσθιο προς τον αντισυμβαλλόμενο μισθωτή ο οποίος αποκτά την νομή χρήση και κατοχή αυτού για όσο χρόνο διαρκεί η μισθωτική σχέση. Η πραγματική χρήση του μισθίου από τον μισθωτή συνεπάγεται την αναγκαιότητα της διατήρησης και της προσαρμογής του για το σκοπό αυτό πράγμα που υλοποιείται με την εκτέλεση λειτουργικών επισκευαστικών και ανακαινιστικών παρεμβάσεων καταρχήν με μέριμνα του μισθωτή.

Ωστόσο οι ενέργειες αυτές αντιστοιχούν σε κάποιες δαπάνες που μπορεί σε πρώτη φάση να βαρύνουν τον μισθωτή η ωφέλεια όμως που προέρχεται από αυτές περιέρχεται εκ των πραγμάτων στην σφαίρα του εκμισθωτή ως κυρίου του ακινήτου. Οι δαπάνες αυτές διακρίνονται σε αναγκαίες και επωφελείς με κριτήριο διάκρισης αυτό της αύξησης ή μη της αξίας του ακινήτου. Ειδικότερα σε σχέση με τις αναγκαίες δαπάνες δηλαδή τις δαπάνες που ενεργούνται για την διαφύλαξη και διατήρηση του μισθίου προκειμένου να είναι κατάλληλο για την συμφωνημένη χρήση το άρθρο 591 παρ. 1 του ΑΚ ορίζει ότι αυτές αποδίδονται από τον εκμισθωτή στον μισθωτή. Και αυτό διότι οι δαπάνες αυτές αποβλέπουν στην διατήρηση άλλως στην αποκατάσταση της αξίας που είχε το μίσθιο κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης δηλαδή της αξίας που είχε αυτό κατά την παραχώρησή του από τον εκμισθωτή στον μισθωτή. Συνεπώς η διενέργεια των αναγκαίων δαπανών βαρύνει τον εκμισθωτή ο δε μισθωτής δικαιούται να προβεί ο ίδιος κατά την διάρκεια της μισθώσεως στις δαπάνες αυτές και να ζητήσει την απόδοσή τους από τον εκμισθωτή.

Ως εκ τούτου και σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτουν τα εξής:

Το μίσθιο δημοτικό κατάστημα κατά τον χρόνο έναρξης της μισθώσεως δεν πληρούσε τους όρους λειτουργίας όχι μόνο ως κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος αλλά ούτε τις στοιχειώδεις συνθήκες λειτουργίας ως οποιουδήποτε καταστήματος, αποθήκης ή κατοικίας. Οι δαπάνες που έγιναν ήταν αναγκαίες για την λειτουργία του αφ' ενός πέραν τούτου βελτίωσαν και την εικόνα αυτού και την εμπορικότητα. Το αποκομιζόμενο όφελος του Δήμου με δεδομένο ότι δεν μπορούσε ο ίδιος ως κύριος του οικήματος να προβεί στις αναγκαίες βελτιώσεις αυτές εξ αρχής, είναι ότι σήμερα κατέχει ένα μίσθιο λειτουργικό το οποίο μάλιστα θα μπορούσε να μισθωθεί σε τιμή υψηλότερη από την προγενέστερη. Ο δε νέος μισθωτής θα παραλάβει έναν κατάστημα άμεσα λειτουργικό χωρίς να χρειασθεί να τοποθετήσει το παραμικρό αντικείμενο για την λειτουργία του.

Έτσι, λοιπόν και σύμφωνα με τα ανωτέρω φρονώ ότι πρέπει να ασκηθεί προσφυγή κατά της με αριθμ. Πρωτοκ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδος προκειμένου να εγκριθεί η υπ αριθμ 115/2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, διότι η απόφαση αυτή είναι προς το συμφέρον του Δήμου, αφ ενός δεν υφίσταται ο Δήμος κάποια ζημιά από τον συμψηφισμό αυτό, αφ ετέρου θα αποφύγει ενδεχόμενες δικαστικές διενέξεις εις βάρος του από πιθανές αγωγές εναντίον του.

Αγιά, 10-9-2020

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος
ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΑΛΑΓΙΑΣ»

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμειβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής:

«1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.

2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.
3. Σε περίπτωση που δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Στο Δήμο μας έχει προκύψει το θέμα της ακύρωσης της υπαριθμ.115/2020 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, για το οποίο απαιτείται η πρόσληψη δικηγόρου που θα συντάξει και καταθέσει την προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 κατά της προαναφερόμενης απόφασης, παρασταθεί και καταθέσει υπόμνημα στη συζήτησή της και επειδή δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο, προτείνω την πρόσληψη ως δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση τον Γρηγόριο Καλαγιά..

Ο δικηγόρος Γρηγόριος Καλαγιάς, μετά από πρότασή του, πρότείνει ως αμοιβή του για την άσκηση-κατάθεση της προσφυγής, καθώς και για την παράστασή του και κατάθεση υπομνήματος το ποσό των 245,00 ευρώ με το Φ.Π.Α., το οποίο είναι το προβλεπόμενο σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων.

Το ύψος της εν λόγω αμοιβής του θεωρώ ότι είναι εύλογο διότι είναι στα όρια που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων.

Για την αντιμετώπιση της δαπάνης αμοιβής του δικηγόρου έχει εγγραφεί σχετική πίστωση ποσού 18.030,00 ευρώ στον Κ.Α. 02.00.6111 «αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2020

Σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνω να κάνουμε αποδεκτή την ανωτέρω γνωμοδότηση και να ασκηθεί προσφυγή κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδος.

Ακολούθησε συζήτηση και τοποθετήσεις:

Το μέλος της Επιτροπής Αθανάσιος Τριανταφύλλου είπε τα εξής: «Δεν αποδεχόμαστε τη γνωμοδότηση. Πιστεύουμε ότι η προσφυγή στο δεύτερο βαθμό δεν θα επίλυση τη διαφορά. Άλλωστε και στο παρελθόν ανάλογες αποφάσεις με άλλους μισθωτές δεν απέδωσαν κάτι. Εμείς επιθυμούμε τη νόμιμη λύση, για να είμαστε σύμφωνοι με τις αρχές μας και αυτή πιστεύω θα δοθεί μέσω των δικαστηρίων. Καταψηφίζουμε την εισήγηση».

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη:

- την εισήγηση του Προέδρου,
- τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 3463/2006 (Α' 114): «*Δημοτικός & Κοινοτικός Κώδικας*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ.1 περ. ε' του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από τις διατάξεις του άρθρου 203 παρ.1 του Ν.4555/18 (Α'133): «*Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις*»,
- τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1 περιπτ. ιθ' του Ν.3852/2010 (Α'87): «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης*»,
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Α' 208): «*Κώδικας Δικηγόρων*»,
- την με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 (ΑΔΑ: 6ΑΦΖΟΡ10-9ΨΥ) απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας,
- την υπ' αριθμ. 115/2020 (ΑΔΑ: ΩΓΠΠΩ6Ι-04Ρ) απόφαση του δημοτικού Συμβουλίου Αγιάς με θέμα: «*Έγκριση αποτίμησης παγίων που τοποθετήθηκαν από τη μισθώτρια Γκατζόγια Χρυσάνθη σε Δημοτικό Κατάστημα στην κεντρική πλατεία Μεταξοχωρίου*»,
- την υπ' αριθμ. 102/2020 (ΑΔΑ: 6ΥΗ7Ω6Ι-ΣΔ4) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Αγιάς με θέμα: «*Ανάθεση σε δικηγόρο παροχής γνωμοδότησης για την άσκηση προσφυγής κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας*»,
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο,
- τις εξασφαλισμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού τρέχοντος έτους του Δήμου στον ΚΑ 00.6111 «*αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων*» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2020,
- την με αριθμ. πρωτ.: 607/8795/16-9-2020 (ΑΔΑ: Ω6Λ2Ω6Ι-5ΑΚ) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Αγιάς,
- την υπ' αριθμ. πρωτ. 8532/10-9-2020 γνωμοδότηση του δικηγόρου Γρηγορίου Καλαγιά,
- τη συζήτηση και την ψηφοφορία που διενεργήθηκε,

Αποφασίζουμε κατά πλειοψηφία

Α. Κάνουμε δεκτή την με αριθμό πρωτ. 8532/10-9-2020 γνωμοδότηση του δικηγόρου Γρηγορίου Καλαγιά, όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Β. Δίνουμε την εντολή και πληρεξουσιότητα στο δικηγόρο του Πρωτοδικείου Λάρισας Γρηγόριο Καλαγιά, (ΑΦΜ: **044471145**), με ΑΜ ΔΣΛ 426, διεύθυνση Λαρίσης 7 - Αγιά, να συντάξει και καταθέσει προσφυγή ενώπιον της Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 και κατά της με αριθμ. πρωτ. 139707/27-8-2020 απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, να παρασταθεί κατά τη συζήτησή της και καταθέσει υπόμνημα προς υποστήριξή της.

Γ. Εγκρίνουμε την αμοιβή του δικηγόρου, ύψους 245,00€, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., ως εύλογη διότι είναι η προβλεπόμενη νόμιμη αμοιβή σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων. Η δαπάνη της αμοιβής της δικηγόρου θα βαρύνει τον κ.α. εξόδων 00.6111 «*αμοιβές νομικών και συμβολαιογράφων*» του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2020, η οποία έχει διατεθεί με την υπ' αριθμ. 607/8795/16-9-2020 (ΑΔΑ: Ω6Λ2Ω6Ι-5ΑΚ) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Διατάκτη του Δήμου Αγιάς.

Καταψηφίσαν τα μέλη της Επιτροπής Δημήτριος Κορδίλας και Αθανάσιος Τριανταφύλλου για τους λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **112/2020**.
Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφεται.

Η Οικονομική Επιτροπή
Ο Πρόεδρος Τα παρόντα μέλη

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής

Αντώνης Ν. Γκουντάρας